

CAPÍTULO 1

El contexto de la AYUDA AL DESARROLLO

El 2015, de acuerdo con la “Declaración del Milenio” del año 2000, es el último año de vigencia de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y, en este marco, se ha producido un intenso debate a nivel internacional, orientado a la construcción de una nueva agenda de desarrollo, que sustituya a los ODM y establezca nuevos retos de aquí al 2030.

El 2012, en el marco de la Conferencia Río + 20, las Naciones Unidas iniciaron una consulta internacional, que incluyó a organismos multilaterales, gobiernos centrales, gobiernos locales, ONG, movimientos sociales, academia, empresas privadas, entre otros actores del desarrollo, orientada a definir la visión, objetivos, metas y enfoques sobre los cuales se erija la nueva agenda post 2015.

Esta consulta se basó en la propuesta de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), presentada por los gobiernos de Perú, Colombia, Guatemala y los Emiratos Árabes, proceso que concluyó el 25 de setiembre de 2015, cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sos-

tenible”³, que plantea 17 Objetivos y 169 metas, que abarcan las esferas económica, social y ambiental. Esta agenda regirá los procesos de desarrollo mundiales en los próximos quince años.

Los ODS profundizan en la agenda de los ODM, sobre la base de sus logros, poniendo de relieve el tema ambiental y los problemas de seguridad humana. Los ODM lograron reducir a la mitad el porcentaje de personas que viven con menos de \$ 1.25 al día o pobres extremos,

3 ONU. *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Documento A / 69 / L. 85. Nueva York - EE.UU. Documento disponible en: http://www.un.org/pga/wp-content/uploads/sites/3/2015/08/120815_outcome-document-of-Summit-for-adoption-of-the-post-2015-development-agenda.pdf

con respecto a las que había en 1990. Se estima que actualmente viven alrededor de 1 200 000 personas en esta situación. Esta cifra, sin embargo, se incrementa a 1 500 000 de personas, de acuerdo con el Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD. Además, existen alrededor de

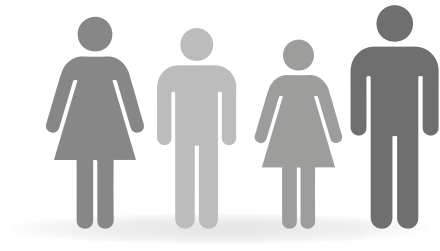
800 millones de personas que están en riesgo de volver a caer en la pobreza, en caso de crisis. La pobreza, entonces, se ha reducido, pero ha crecido la vulnerabilidad económica de un importante sector de la población mundial.

Los ODM también han permitido que más niños y niñas tengan acceso a la educación primaria; la mortalidad infantil se ha reducido de manera significativa, pese a no haberse logrado la meta;

el acceso al agua potable ha aumentado significativamente en las distintas regiones del mundo, y millones de vidas se han salvado en la lucha contra la malaria, el VIH-SIDA y la tuberculosis. El balance, en general, pese a no haberse cumplido todas sus metas, es positivo.

Actualmente

**1 200 000
personas**



viven con

\$ 1.25 al día



en pobreza

EXTREMA





Los ODM también han permitido que más niños y niñas tengan acceso a la educación primaria; la mortalidad infantil se ha reducido de manera significativa, pese a no haberse logrado la meta; el acceso al agua potable ha aumentado significativamente en las distintas regiones del mundo, y millones de vidas se han salvado en la lucha contra la malaria, el VIH-SIDA y la tuberculosis. El balance, en general, pese a no haberse cumplido todas sus metas, es positivo.

Un dato importante a tener en cuenta es el referido al ODM 8, orientado a “fomentar una alianza mundial para el desarrollo”. Después de haber aumentado significativamente en la primera década del nuevo milenio, la asistencia oficial al desarrollo descendió en el 2011 y 2012, pero aumentó en 6.1% en el 2013⁴ y, en el 2014, tuvo un ligero descenso de 0.5%⁵. Sin embargo, mantiene una tendencia creciente, que requiere ser ponderada con las nuevas modalidades de la ayuda al desarrollo, que incluyen la mutua responsabilidad entre donantes y países socios.

En este contexto, los ODS se proponen poner fin a la pobreza en el mundo en

el 2030, además de erradicar el hambre, lograr la seguridad alimentaria, garantizar una vida sana y una educación de calidad a todas las personas, lograr la igualdad de género, asegurar el acceso al agua y a la energía para toda la población, promover el crecimiento económico sostenido, adoptar medidas urgentes contra el cambio climático, promover la paz, facilitar el acceso a la justicia, entre otros.

Al igual que con los ODM, la valoración de los éxitos o fracasos de la cooperación debe hacerse en función del logro de las metas planteadas por los ODS, lo que no sólo involucra a los agentes de la cooperación internacional, pública y privada, sino también a los Estados y los distintos niveles de gobierno, junto con las organizaciones de la sociedad civil y la empresa privada, que son los principales agentes del desarrollo.

En este capítulo se da cuenta del comportamiento de la cooperación pública y privada, a nivel internacional y nacional, en los últimos años, teniendo como marco la agenda de desarrollo de los ODM y los retos que plantean los ODS para los próximos quince años.

4 ONU. *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe 2014*. Nueva York - Estados Unidos, 2014.

5 ONU. *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe 2015*. Nueva York - Estados Unidos, 2015.

1 Tendencias actuales de la ayuda al desarrollo

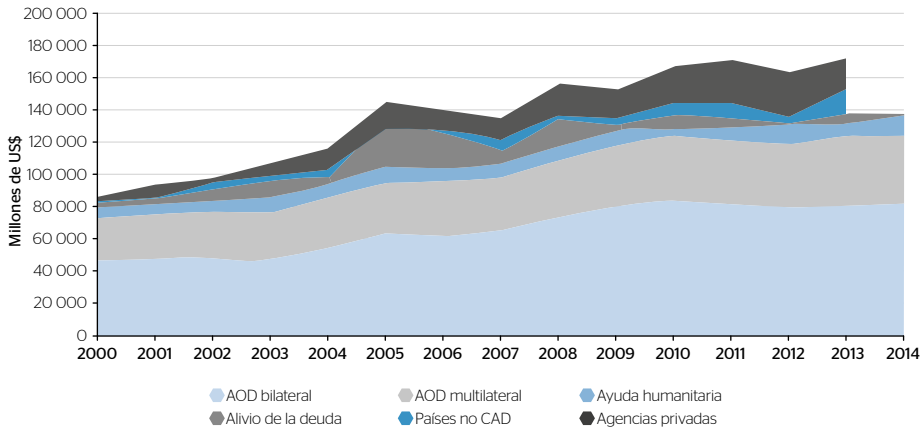
Los flujos de la ayuda al desarrollo, pese a la disminución que registraron el 2011 y 2012, mantienen una tendencia creciente. En el **gráfico 1**, elaborado en base a las estadísticas de la OCDE⁶, se observa que la ayuda al desarrollo –que, además de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), incluye a los países que no forman parte de este comité (países no CAD) y la ayuda privada– tuvo un incremento importante entre el 2000 y 2010, habiéndose prác-

ticamente duplicado en este periodo de tiempo. Durante el último lustro, los flujos de la ayuda se han moderado, sin que se revierta la tendencia fijada en la década anterior.

La AOD bilateral y multilateral sigue siendo la más importante, en general, y marca la tendencia de los flujos de la ayuda al desarrollo, pero en los últimos años se ha producido un incremento importante de la ayuda privada y de la ayuda que proviene de los países no CAD, pese a que no se disponen datos para el año 2014.

Gráfico 1

Evolución de los flujos de la ayuda al desarrollo oficial y privada, a nivel mundial: 2000 - 2014



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

6 La información que se utiliza en esta sección, salvo mención explícita de otras fuentes, ha sido tomada del portal de estadísticas de la OCDE, sito en la siguiente dirección: <http://www.oecd.org/dataoecd/50/17/5037721.htm>. La búsqueda de los datos se realizó entre el 1 y el 5 de setiembre de 2015.



En general, entre el 2000 y el 2013, los flujos de la ayuda al desarrollo se incrementaron en 105.1%, pasando de 88 mil millones de dólares a 182 mil millones de dólares. En el 2014, la AOD bilateral y multilateral mantuvo la tendencia al alza y es de esperar un comportamiento similar de la ayuda proveniente de los países no CAD y de las agencias privadas.

En el **gráfico 2**, se observa que la ayuda que más ha crecido es la AOD bilateral y la AOD multilateral, dentro del esquema de cooperación Norte - Sur, seguida de la ayuda privada. La AOD bilateral pasó de 45 mil millones de dólares, en el 2000, a cerca de 80 mil millones de dólares, en el 2014, lo que equivale a un incremento de 77.2%. La AOD multilateral, por su parte, creció en 50.9% en el mismo periodo de tiempo, pasando de 27 mil millones de dólares, en el 2000, a 41 mil millones de dólares, en el 2014.

La ayuda privada, por otro lado, aumentó en 341.5%, pasando de cerca de siete mil millones de dólares, en el 2000, a 31 mil millones de dólares, en el 2013, incremento que es significativamente más alto, en términos porcentuales, que el que registran la AOD bilateral y la AOD multilateral. Es importante subrayar, asimismo, que la ayuda privada se ha mantenido estable, por encima de los 30 mil millones de dólares, en los últimos cuatro años.

Los flujos de la cooperación Norte - Sur han mantenido una tendencia creciente en los últimos años, debido a la importancia que han adquirido en la agenda del desarrollo los problemas medioambientales, el cambio climático, la crisis energética, la crisis de los alimentos, los

Los flujos de la cooperación Norte - Sur han mantenido una tendencia creciente en los últimos años, debido a la importancia que han adquirido en la agenda del desarrollo los problemas medioambientales, el cambio climático, la crisis energética, la crisis de los alimentos, los problemas de seguridad humana y la creciente "securitización" de la ayuda. Su importancia relativa, sin embargo, ha disminuido significativamente, comparada con los crecientes flujos de capital que se orientan hacia los países del sur, los cambios en la racionalidad de la ayuda al desarrollo y la creciente importancia que ha adquirido la cooperación Sur - Sur en los países en desarrollo.

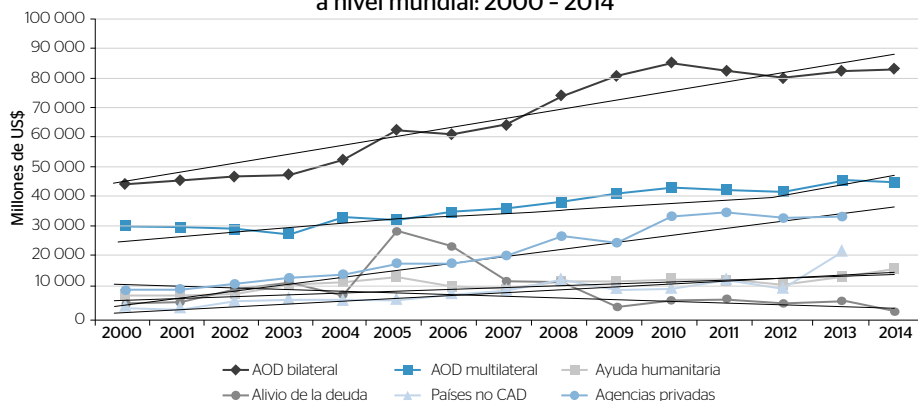
problemas de seguridad humana y la creciente "securitización" de la ayuda. Su importancia relativa, sin embargo, ha disminuido significativamente, comparada con los crecientes flujos de capital que se orientan hacia los países del sur, los cambios en la racionalidad de la ayuda al desarrollo y la creciente importancia que ha adquirido la cooperación Sur - Sur en los países en desarrollo.

La ayuda de los países que no forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo es la que más ha crecido proporcional-



Gráfico 2

Tendencias de la ayuda al desarrollo oficial y privada, a nivel mundial: 2000 - 2014



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

mente⁷; no obstante que los montos que registra son significativamente menores que la AOD y la ayuda privada. Entre el 2000 y 2013, la ayuda de los países no CAD creció en 457.4%, pasando de poco más de mil millones de dólares a dieciséis mil millones de dólares, en este periodo de tiempo.

Estos datos evidencian que la crisis económica internacional, más allá los reflujos registrados en el 2008 y 2009, y en el 2011 y 2012, no ha afectado la tendencia creciente de la ayuda al desarrollo, iniciada en la década anterior. Como se señaló en el estudio anterior, “la crisis económica vino acompañada de otras crisis emergentes, de carácter estructural y global, que amenazan la sostenibilidad misma del sistema

económico internacional y demandan soluciones de más largo aliento: el cambio climático, los problemas ambientales, la crisis energética, la crisis de los alimentos y los problemas de seguridad humana mantuvieron altos los flujos de la cooperación internacional⁸. A ello hay que agregar la creciente “securitización” de la ayuda, también mencionada en el estudio anterior, que provee de mayores recursos a determinadas regiones del mundo -entre ellas los países andinos-, pero subordina la agenda del desarrollo a los imperativos de la seguridad, el antiterrorismo y la lucha contra las drogas.

En general, los fondos destinados a la ayuda al desarrollo han crecido y mantienen una tendencia creciente, que se ha ido moderando, comparada con la década anterior.

7 República Checa, Hungría, Israel, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Turquía, Bulgaria, China, Chipre, Estonia, Kuwait, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Malta, Rumanía, Rusia, Arabia Saudita, Tailandia, Emiratos Árabes, entre otros países donantes.

8 COEECI. *La contribución de la cooperación privada internacional al desarrollo del Perú 2013*. Lima - Perú.



Su importancia relativa, sin embargo, ha disminuido, debido a los siguientes factores:

1. La creciente privatización y transnacionalización de la financiación del desarrollo, que se hace particularmente evidente en la pérdida de importancia de los flujos de la ayuda al desarrollo, comparada con otros flujos de capital (flujos públicos, flujos privados, inversión extranjera directa, acreedores oficiales y privados, remesa de emigrantes, etc.), que son cada vez mayores y tienden a invisibilizarla en términos macroeconómicos.

2. Los cambios en la racionalidad de la ayuda, condicionada, por un lado, por las metas internacionales de desarrollo -expresadas en los ODM y, en la agenda post 2015, por los ODS-, que han reorientado la ayuda hacia los países de menor renta en el África Subsahariana, Asia Meridional y el Sudeste Asiático; y, por otro, por la creciente "securitización" de la ayuda, expresada en "la guerra contra el terrorismo" y la "guerra contra las drogas", en el caso de la región andina. A ello hay que agregar la dificultad para definir y promover una agenda de desarrollo diferenciada para los países de renta media (PRM), entre los que se encuentra el Perú.

3. La creciente importancia de la cooperación Sur - Sur y de la Cooperación Triangular, que tiene una particular relevancia en los países de renta media (PRM) y supone la emergencia de nuevos actores de la cooperación en los países del sur. La

cooperación Sur - Sur supone una relación horizontal entre donantes y receptores, que genera beneficios para ambos, en términos de la transferencia efectiva de capacidades institucionales y tecnológicas, inversiones, acceso a mercados y la internacionalización de los actores económicos⁹. Este tema se desarrolla con más detalle en las siguientes páginas.

La incidencia de estos factores tiende a relativizar la importancia de la ayuda al desarrollo que proviene de los países del norte. A ellos hay que agregar el rol que juegan las remesas internacionales. Las remesas son parte de los ingresos generados por los emigrantes en el país de residencia, que se transfiere para el sustento y sostén de sus familias en el país de origen. En el 2014, las remesas en el mundo se estimaron en 580 mil millones de dólares¹⁰, una cifra que es 3.2 veces más alta que los 182 mil millones de dólares que se destinan a la ayuda al desarrollo. Entre el 2000 y el 2014, el monto de las remesas pasó de 127 mil millones de dólares a 580 mil millones de dólares, lo que equivale a un incremento de 356%, manteniendo una tendencia creciente. En el Perú, el monto de las remesas pasó

9 Véase: José Antonio Sanahuja. *La política de desarrollo de la UE y América: estrategias e instrumentos de cooperación para la asociación birregional*. Cuadernos Ce ALCI. Fundación Carolina. Madrid - España, 2008.

10 La información del Banco Mundial sobre las remesas internacionales se encuentra disponible en la siguiente dirección electrónica: <http://www.worldbank.org/en/topic/migrationremittancesdiasporaissues/brief/migration-remittances-data>



Las remesas del exterior tienen una contribución importante en el **crecimiento económico de nuestro país**, pero no necesariamente inciden en un **mayor desarrollo**



de 718 millones de dólares, en el 2000, a 2 639 millones de dólares, en el 2014; es decir, tuvo un incremento de 268% en este periodo de tiempo. En el 2014, el monto de las remesas equivalió al 1.3% del PBI, muy por encima del 0.2% del PBI que registró la ayuda al desarrollo ese año¹¹. Las remesas del exterior tienen una contribución importante en el crecimiento económico de nuestro país¹², pero no necesariamente inciden en un mayor desarrollo, sino que, como lo demuestra un estudio del INEI y la OIM¹³, incrementan las desigualdades entre las familias que reciben remesas de sus miembros en el exterior y las que no tienen acceso a este tipo de ingresos. Las remesas tienen un

impacto directo en la economía de las familias que tienen acceso a este recurso y en la macroeconomía, pero no necesariamente inciden en el desarrollo local y regional.

La ayuda al desarrollo, en ese sentido, sigue teniendo una importancia estratégica, como una apuesta por el desarrollo a distintos niveles, que incide además en las políticas públicas. En el contexto actual, con una mayor participación de los actores del sur, adquiere particular relevancia la cooperación triangular y la acción multiactor / multinivel, que agrega valor a los fondos de la ayuda al desarrollo que vienen de los países del norte. La cooperación triangular y la acción multiactor / multinivel son dos instrumentos importantes de la cooperación estratégica, que apunta a construir una visión integrada y compartida del desarrollo, con actores e intereses diversos, pero con agendas comunes, que promueva el cambio estructural y el desarrollo incluyente y sostenible, a escala local, regional y nacional.

11 En el 2014, el PBI fue de S/ 575 983 millones . En dólares, a una tasa de cambio de S/ 2.838, este monto equivale a US\$ 202 954 millones. Los datos han sido tomados del portal de BCRP, disponible en la siguiente dirección: <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/nota-semanal/cuadros-estadisticos.html>

12 Véase al respecto: Nikita Céspedes. "Remesas externas y crecimiento económico en el Perú". En: Revista *Moneda*, Nº 150. Lima - Perú, 2012.

13 INEI y OIM. *Perú: Remesas y desarrollo*. Lima - Perú, 2010.



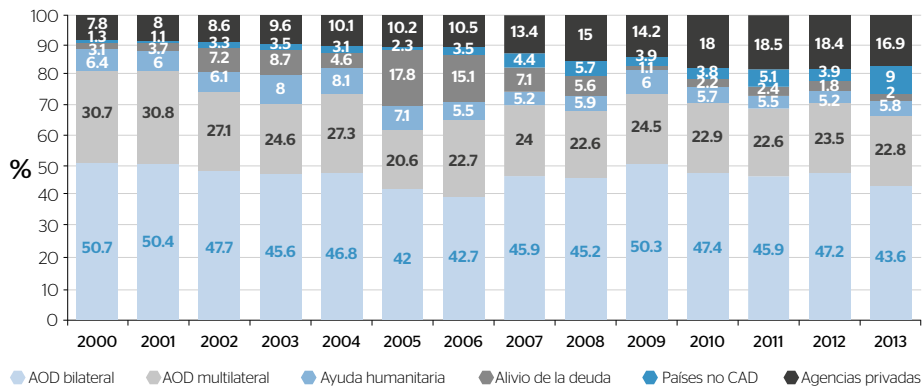
En términos generales se observa que la AOD bilateral y multilateral ha perdido importancia en términos relativos, no obstante que los montos se han mantenido en alza, como se ha visto anteriormente

El **gráfico 3**, da cuenta de la composición de la ayuda al desarrollo, dentro del eje Norte - Sur, en los últimos años. En términos generales se observa que la AOD bilateral y multilateral ha perdido importancia en términos relativos, no obstante que los montos se han mantenido en alza, como se ha visto anteriormente. En

el 2000, la AOD bilateral y multilateral representó el 81.4% de la ayuda, porcentaje que se redujo al 66.4%, en el 2013. La ayuda de las agencias privadas, por el contrario, aumentó en términos absolutos y relativos, pasando del 7.3%, en el 2000, al 16.9%, en el 2013. La ayuda de los países que no forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo registra un comportamiento similar, aunque en menor magnitud. Entre el 2000 y el 2013, la ayuda de los países no CAD pasó del 1.3% al 9%, respectivamente. La ayuda humanitaria, que tuvo su pico más alto en el 2003 y 2004, con porcentajes superiores al 8%, se redujo al 5.8% en el 2013. El alivio a la deuda, que en el 2005 representó cerca del 18% de la ayuda, se contrajo al 2%, en el 2013.

Gráfico 3

Composición de la ayuda al desarrollo: 2000 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

En el **gráfico 4**, que da cuenta de la distribución regional de la ayuda al desarrollo proveniente de los países CAD, vemos que el porcentaje de la ayuda destinada a América Latina y el Caribe disminuyó

en la primera mitad de la década anterior y, desde entonces, se ha mantenido estable. En los últimos años, la ayuda de los países CAD de la UE, destinada a América Latina y el Caribe, se ubicó por



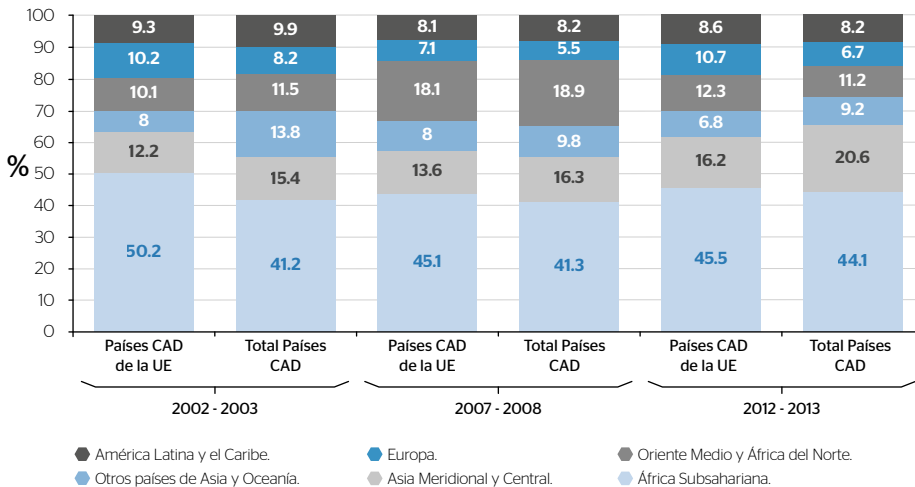
Contribución de la cooperación internacional y de la sociedad civil al desarrollo del Perú

encima del promedio de los países CAD. Por otro lado, el porcentaje de la ayuda orientada al África Subsahariana aumentó en el último lustro; no obstante que los países CAD de la UE han moderado su ayuda a esa región en los últimos diez años. El porcentaje de la ayuda destina-

da al Oriente Medio y África del Norte creció significativamente en la segunda mitad de la década anterior, sin embargo, disminuyó en los últimos años, ubicándose en el nivel que registró a inicios del milenio.

Gráfico 4

Distribución regional de la ayuda oficial al desarrollo de los países CAD: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

Estados Unidos, España, Suiza, Reino Unido, Alemania, Italia y Bélgica, son los principales países que proveen de ayuda al desarrollo a los países de la región andina y, en particular, al Perú. En el **gráfico 5**, vemos que los Estados Unidos, que en el 2013 destinó el 0,18% de su PBI a la ayuda al desarrollo¹⁴, han incrementado la ayuda al África Subsahariana en los últimos cinco años, que se explica principalmen-

Estados Unidos, España, Suiza, Reino Unido, Alemania, Italia y Bélgica, son los principales países que proveen de ayuda al desarrollo a los países de la región andina y, en particular, al Perú

¹⁴ OECD. *Development Co-operation Report 2015. Making Partnerships Effective Coalitions for Action.* OECD Publishing, París - Francia, 2015.

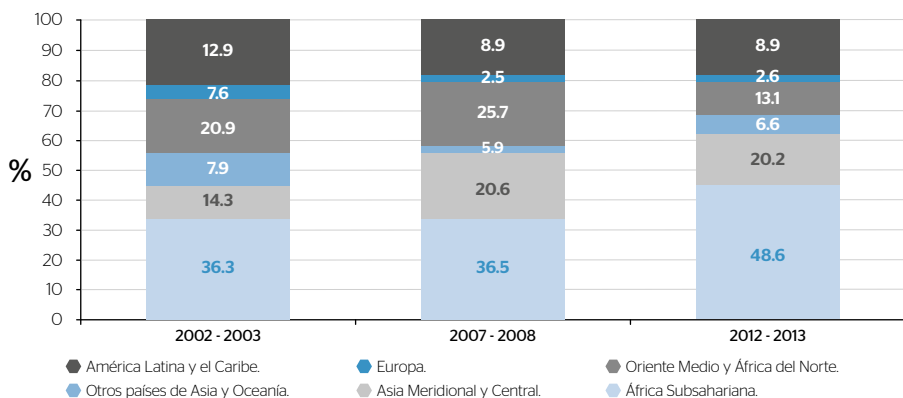


te por la disminución de la ayuda destinada al Oriente Medio y África del Norte. En general, los EE.UU. destinan a estas regiones poco más del 60% de la ayuda que brindan, porcentaje que se ha mantenido

estable en los últimos trece años. La ayuda norteamericana a América Latina y el Caribe, por su parte, se redujo a inicios del 2000, pero se ha mantenido estable en los últimos diez años.

Gráfico 5

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por los EE.UU. de América: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

España es el segundo país más importante que provee de ayuda al desarrollo a los países de la región andina. En los últimos años, a causa de la crisis económica que vive este país, la ayuda al desarrollo ha disminuido significativamente. En el 2012, alcanzó su punto más bajo, ubicándose en el 0.15% del PBI, porcentaje que creció al 0.16% y 0.17%, en el 2013 y 2014, muy por debajo del 0.46% que registró en el 2009¹⁵. A inicios del 2000, un tercio de la ayuda española se destinaba a los países de América Latina y el Caribe, siendo

En los últimos años, a causa de la crisis económica que vive España, la ayuda al desarrollo ha disminuido significativamente

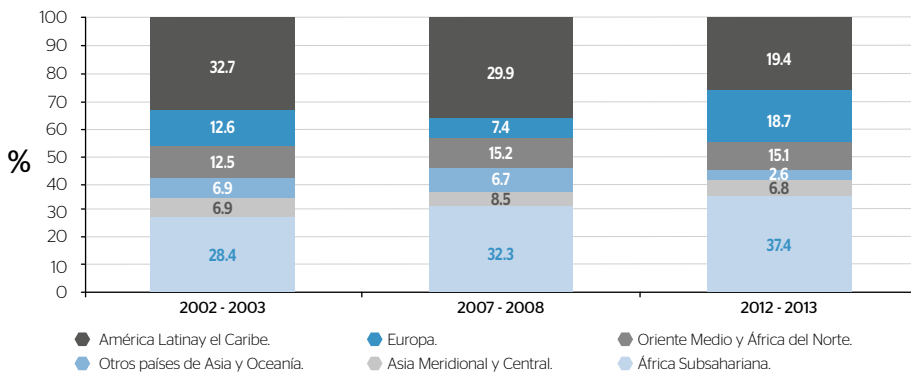
esta región, además, la que mayor ayuda recibía, por encima del África Subsahariana, tal como se observa en el **gráfico 6**. Esta situación cambió en el 2013, en que la ayuda española destinada a América Latina y el Caribe se redujo en términos absolutos y relativos, ubicándose por debajo del 20%, porcentaje bastante menor que el que registra el África Subsahariana y similar al que se destina a otros países de Europa.

¹⁵ OECD. Ob. cit. Véase también: Coordinadora ONG para el Desarrollo. *La ayuda oficial al desarrollo en 2015. Análisis y valoración de la Coordinadora de ONG para el Desarrollo*. Madrid - España, 2015.



Gráfico 6

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por España: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

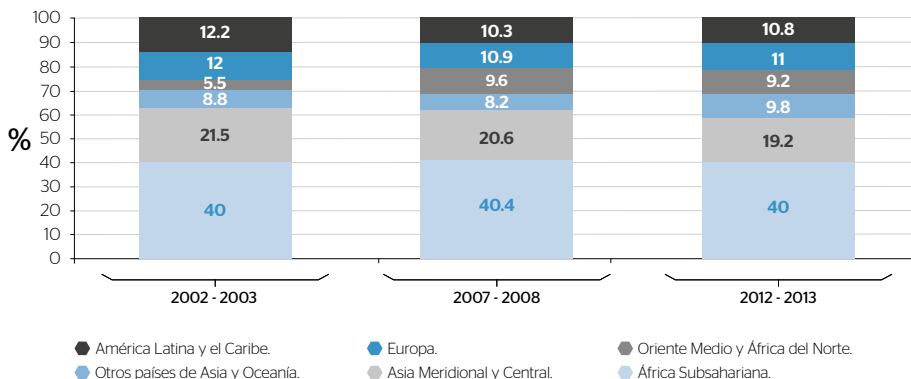
La ayuda de Suiza es la tercera más importante que se brinda a nuestro país. En el 2013, este país destinó el 0.47% de su PBI a la ayuda al desarrollo¹⁶. En el **gráfico 7**, vemos que la distribución de la ayuda de Suiza se ha mantenido estable en

La ayuda Suiza se ha mantenido estable en los últimos trece años

los últimos trece años, siendo las variaciones mínimas entre las distintas regiones del mundo.

Gráfico 7

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Suiza: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

¹⁶ OECD. Ob. cit.



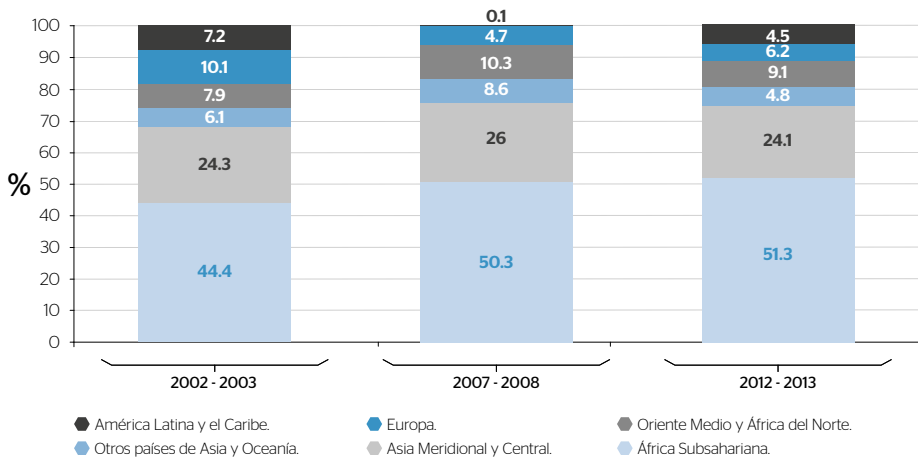
La ayuda oficial del Reino Unido se ha reducido al mínimo en nuestra región. En el 2013, este país destinó el 0.71% de su PBI a la ayuda al desarrollo¹⁷. En el **gráfico 8**, vemos que el porcentaje de la ayuda al África Subsahariana tuvo un incremento importante en la segunda mitad de la década pasada y ha seguido creciendo en los últimos años, en desmedro de la ayuda dirigida a otros países de Asia y

La ayuda oficial del Reino Unido se ha reducido al mínimo en nuestra región.

Oceanía y Europa. La ayuda destinada a América Latina y el Caribe se redujo al mínimo en la segunda mitad de la década pasada, pero volvió a crecer en los últimos años.

Gráfico 8

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Reino Unido: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

Alemania destinó el 0.38% de su PBI a la ayuda al desarrollo en el 2013¹⁸. En los últimos años, la ayuda alemana dirigida al África Subsahariana y al Oriente Medio y África del Norte se ha reducido significativamente (**gráfico 9**). La ayuda destinada a América Latina y el Caribe, por el contrario, se recuperó, luego de una lige-

ra disminución en la segunda mitad de la década pasada. Un comportamiento similar se observa en el caso de la ayuda destinada a los países de Europa, que es mayor que la que se destina a América Latina y el Caribe. La ayuda al Asia Meridional y Central, por su parte, mantiene una tendencia al alza.

17 OECD. Ob. cit.

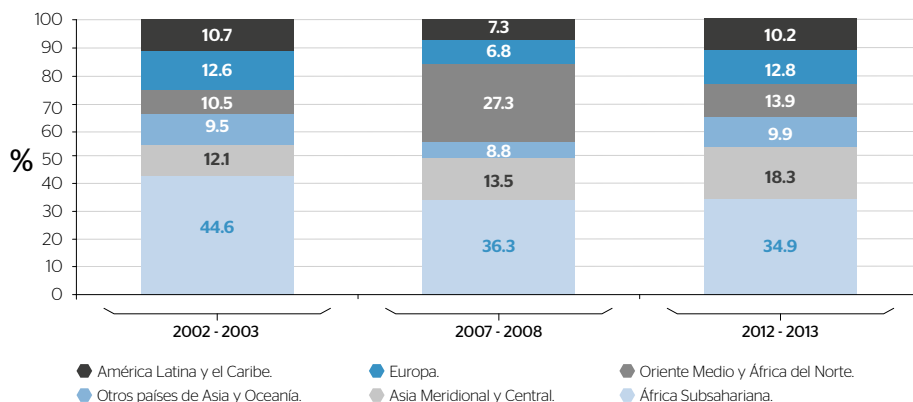
18 OECD. Ob. cit.



La ayuda Alemana destinada a América Latina y el Caribe se recuperó, luego de una ligera disminución en la segunda mitad de la década pasada

Gráfico 9

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Alemania: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

La ayuda italiana, oficial y privada, sigue siendo una de las más importantes en nuestro país. En el 2013, este país destinó el 0.17% de su PBI a la ayuda al desarrollo¹⁹. En el **gráfico 10**, vemos que el porcentaje de la ayuda italiana destinada a América Latina y el Caribe se ha mantenido estable en los últimos trece años. No ocurre lo mismo con la ayuda al África Subsahariana, que se redujo drásticamente en la segunda mitad de la década pasada, pero se ha estabilizado en los últimos años. La ayuda al Oriente Medio y África del Norte se incrementó significativamente en la segunda mitad de la década pasada, pero ha disminuido en los últimos años.

La ayuda italiana, oficial y privada, sigue siendo una de las más importantes en nuestro país. En el 2013, este país destinó el 0.17% de su PBI a la ayuda al desarrollo.

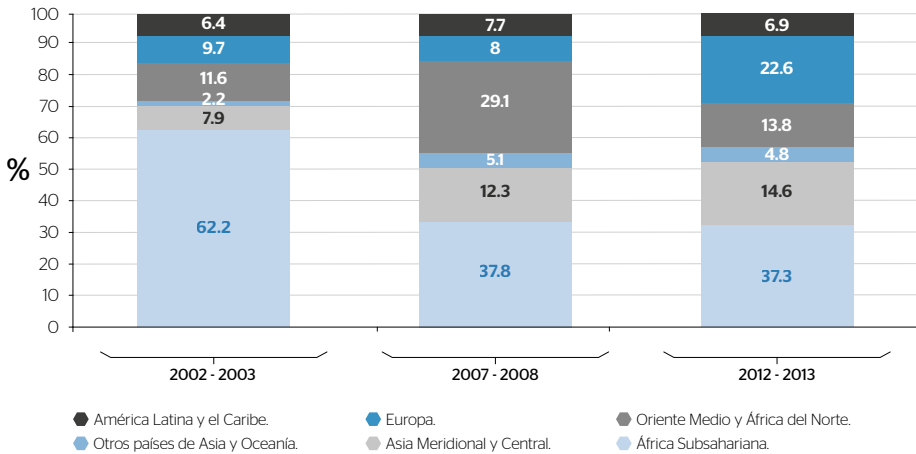
La ayuda destinada a los países de Europa, por el contrario, creció del 8% al 22.6 entre el 2007 y el 2013 y, actualmente, es la segunda más importante, después de la ayuda destinada al África Subsahariana.

¹⁹ OECD. Ob. cit.



Gráfico 10

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Italia: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

Bélgica destinó el 0.45% de su PBI a la ayuda al desarrollo en el 2013²⁰. La ayuda belga, como se observa en el **gráfico 11**, se destina en su mayor parte al África Subsahariana, no obstante que el porcentaje de la ayuda a esta región disminuyó en la segunda mitad de la década pasada. La ayuda destinada a América Latina y el Caribe se ha mantenido estable en los últimos trece años, con una concentración en los países andinos, Bolivia, Ecuador y Perú²¹. Se trata, sin embargo, de un porcentaje minoritario, comparado con la ayuda al África Subsahariana y a otras regiones del mundo. La ayuda belga dirigida a Europa, al igual que lo observado en los casos de España, Alemania e Italia, se ha incrementado en los últimos

La ayuda de Bélgica destinada a América Latina y el Caribe se ha mantenido estable en los últimos trece años, con una concentración en los países andinos, Bolivia, Ecuador y Perú. Se trata, sin embargo, de un porcentaje minoritario, comparado con la ayuda al África Subsahariana y a otras regiones del mundo.

años, ubicándose por encima de América Latina y el Caribe.

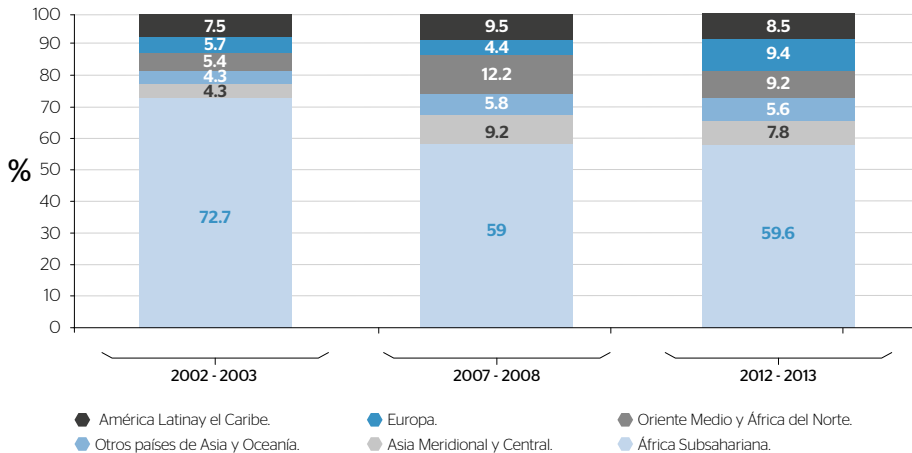
Un dato importante a tener en cuenta es que, en el 2010, un porcentaje superior al 8% de la ayuda al desarrollo registrada por la OECD, esto es alrededor de diez mil seiscientos millones de dólares, provenía de países como Arabia Saudita, China y

20 OECD. Ob. cit.

21 Sin embargo, en 2015, Bélgica tomó la decisión de poner fin a la cooperación bilateral con estos tres países. Se prevé un período hasta mitad de 2019 para culminar esta cooperación.

Gráfico 11

Distribución de la ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Bélgica: 2002 - 2013



Fuente: OCDE, setiembre 2015. Elaboración: COEECI.

Turquía, que operan en el eje de cooperación Sur - Sur²². En el 2013, el informe de la OECD registra un monto de cercano a los siete mil millones de dólares que corresponde a la ayuda bilateral (5.9 mil millones de dólares) y multilateral (0.9 mil millones de dólares) que ese año brindaron Brasil Chile, China, Colombia, India, Indonesia, México, Qatar y Sudáfrica²³. El volumen de esta ayuda, sin embargo, es mucho mayor e incluye no solo la ayuda financiera, sino también la asistencia técnica, que no siempre se registra dentro de los montos de la ayuda al desarrollo.

La cooperación Sur - Sur implica a dos o más países en desarrollo entre sí o con economías emergentes, que comparten

conocimientos, competencias, experiencias y recursos, con el fin de lograr sus objetivos de desarrollo. La cooperación Sur - Sur incluye préstamos, subvenciones, comercio, inversión y asistencia técnica. A diferencia de la cooperación Norte - Sur tradicional²⁴, la CSS se rige por los principios de horizontalidad, solidaridad, reciprocidad, no interferencia en asuntos internos, igualdad entre socios y respeto a la soberanía nacional, diversidad cultural y culturas locales, y no está condicionada a la adopción de políticas de diverso tipo o reformas económicas o

22 José Antonio Alonso, Jonathan Glennie y Andy Summer. *Receptores y contribuyentes. Los países de renta media y el futuro de la cooperación al desarrollo*. DESA Working Paper, N° 135, p. 15.

23 OECD. Ob. cit., p. 300 y ss.

24 Tradicional en un sentido "antes de la Declaración de París". Desde los acuerdos firmados en París, varios países del norte están en proceso de cambio en su concepción de la cooperación bilateral, privilegiando cada vez más los principios que rigen la cooperación Sur-Sur.



institucionales²⁵. La cooperación triangular es una variante de la CSS, que consiste en la cooperación técnica entre dos o más países en desarrollo, que es financiada o apoyada por uno o más socios de los países del norte o por los organismos multilaterales. La CSS es una oportunidad para superar la concepción dual del sistema de cooperación, que se reduce a la idea de “países donantes” y “países receptores” de ayuda, reemplazándola por un enfoque más incluyente, en el que los países en desarrollo y sobre todo los países emergentes se involucran en los procesos de ayuda al desarrollo.

En América Latina, la cooperación Sur - Sur opera de distintas maneras, siendo percibida en unos casos como un nuevo paradigma de cooperación internacional, que funciona con una lógica horizontal, bajo el principio de “no interferencia” entre países socios, y en otros casos se concibe como una modalidad complementaria de la cooperación Norte - Sur, que tiene en la cooperación triangular un instrumento importante de desarrollo. Argentina, Cuba, Ecuador, Brasil, Colombia, Chile, Uruguay, República Dominicana, Honduras, México, España y Portugal, han adoptado el primer enfoque en sus políticas de cooperación. Paraguay, Costa Rica, Panamá, Guatemala, Nicaragua, El Salvador y Perú, por el contrario, operan

con el segundo enfoque²⁶. Cualquiera que sea el caso, la cooperación Sur - Sur viene creciendo entre los países en desarrollo y en las economías emergentes, y el volumen de esta ayuda es muy superior al que registran los organismos internacionales.

La Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) viene realizando desde hace varios años el Informe de la cooperación Sur - Sur en Iberoamérica, que da cuenta de la evolución de este tipo de cooperación en nuestra región, en sus distintas modalidades²⁷. El SEGIB distingue entre cooperación horizontal Sur - Sur bilateral, cooperación Sur - Sur triangular y cooperación Sur - Sur regional. Esta última modalidad involucra a varios países de la región como receptores de ayuda de algún organismo regional de los países del sur. En la **tabla 1**, vemos que en los últimos años se ha producido un crecimiento importante de la cooperación Sur - Sur en la región, que además tiende a diversificarse. Entre el 2009 y 2013, la cooperación Sur - Sur triangular pasó del 3.7% al 13.6%, respectivamente. La cooperación Sur - Sur regional, por su parte, pasó de 0.3% al 6.4% en el mismo periodo de tiempo. Los programas, proyectos y acciones de cooperación Sur - Sur presentaron el siguiente perfil en el 2013:

25 Véase al respecto: APCI. La cooperación Sur - Sur y Triangular. Lima - Perú, S/F. Disponible en: www.apci.gob.pe APCI. Catálogo de la oferta peruana de cooperación técnica internacional. Lima - Perú, 2011. Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur - Sur. Diagnóstico de los marcos normativos e institucionales para la gestión de la cooperación Sur - Sur en los países de Iberoamérica. Documento de Trabajo N° 6 - año 2014. ALOP y The Reality of Aid. Cooperación Sur - Sur: ¿Un desafío al sistema de la ayuda?. Medellín - Colombia, 2010.

26 Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur - Sur. *Diagnóstico de los marcos normativos e institucionales para la gestión de la cooperación Sur - Sur en los países de Iberoamérica*. Documento de Trabajo N° 6. Montevideo - Uruguay, 2014.

27 Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). *Informe de cooperación Sur - Sur en Iberoamérica*. Años: 2010, 2011, 2012, 2013 - 2014 y 2015. Madrid - España.

- **Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral:** se ejecutaron 576 proyectos y 399 acciones de esta modalidad de cooperación entre los países de América Latina y el Caribe. Brasil, Argentina, México, Chile y Uruguay, con el 85% del total de proyectos y acciones, son los principales oferentes de cooperación Sur - Sur bilateral en la región. El Salvador, Bolivia, Ecuador, Uruguay, Colombia, Cuba, México y Perú, por su parte, son los principales receptores de este tipo de ayuda.
- **Cooperación Sur - Sur triangular:** se llevaron a cabo 68 proyectos y 98 acciones de esta modalidad de cooperación en la región. Chile es el país que destaca como oferente en esta modalidad de cooperación, seguido de Brasil, México y Argentina. Alemania y Estados Unidos, por su parte, destacan como segundos oferentes, con el 72.1% de los proyectos, seguidos a

mayor distancia de Japón y España. El Salvador, Honduras, Bolivia y Guatemala, que se benefician con el 54% de los proyectos, son los principales receptores de este tipo de ayuda.

- **Cooperación Sur - Sur regional:** se ejecutaron 50 programas y 28 proyectos bajo esta modalidad de cooperación que, en su mayor parte, estuvieron orientados al fortalecimiento de capacidades, la mejora de servicios económicos y de infraestructura, la educación, las políticas sociales, la innovación científico - tecnológica, la mejora de las comunicaciones, el fortalecimiento institucional y la protección del medioambiente. Estos programas y proyectos sobre todo se llevaron a cabo a través de organismos regionales, como el SICA, la CAN, UNASUR, el MERCOSUR, la Alianza Pacífico, entre otros, con la participación de los representantes de los distintos países de la región.

El África Subsahariana es la región a la que se destinan los mayores montos de la ayuda al desarrollo, seguida del Asia Meridional y Central y del Oriente Medio y África del Norte.

La ayuda a América Latina y el Caribe se ha mantenido estable en los últimos diez años, pese a las variaciones registradas en otras regiones. Se trata, sin embargo, de un monto minoritario. Ocho de cada cien dólares que se destinan a la ayuda al desarrollo se dirigen a los países de ALC. La mayoría de los países cooperantes, con excepción de España, han mantenido estables los porcentajes de la ayuda que brindan a nuestra



región. En el 2003, el 32.7% de la ayuda española se destinaba a América Latina y el Caribe. En el 2013, este porcentaje se redujo al 19.4%. Los montos de la ayuda, sin embargo, siguen siendo más altos que los registrados a inicios de la década anterior.



Tabla 1

COOPERACIÓN SUR - SUR EN IBEROAMÉRICA: 2009 - 2013						
Tipo	Programas ibero-americanos	Proyectos	Acciones	Total		
				N	%	
2009						
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	881	321	1 202	96.0	
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	37	9	46	3.7	
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	4	0	0	4	0.3	
Total	4	918	330	1 252	100.0	
2010						
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	529	313	842	90.5	
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	42	41	83	8.9	
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	6	0	0	6	0.6	
Total	6	571	354	931	100.0	
2011						
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	586	229	815	79.3	
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	74	70	144	14.0	
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	37	32	0	69	6.7	
Total	37	692	299	1 028	100.0	
2012						
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	506	203	709	79.5	
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	77	55	132	14.8	
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	38	13	0	51	5.7	
Total	38	596	258	892	100.0	
2013						
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	576	399	975	80.0	
Cooperación Sur - Sur Triangular.	0	68	98	166	13.6	
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	50	28	0	78	6.4	
Total	50	672	497	1 219	100.0	

Fuente: Secretaría General Iberoamericana (SEGIB).

En la **tabla 2**, se resumen las orientaciones políticas y estratégicas con las que los diversos países de la región participan en la cooperación Sur - Sur. La integración regional y el desarrollo de capacidades institucionales son los temas priorizados por Perú, entre las nueve opciones abiertas. Es importante señalar que, junto

con Cuba y Paraguay, el Perú es uno de los países que menos opciones registran. Llama la atención, también, que Bolivia, que es uno de los principales beneficiarios de la cooperación Sur - Sur, no registre una orientación de política definida en torno a este tema.

Tabla 2

ORIENTACIONES POLÍTICAS Y ESTRATÉGICAS DE LA COOPERACIÓN SUR - SUR EN IBEROAMÉRICA	
Orientaciones políticas y estratégicas	Países
Integración regional.	Uruguay, Brasil, Ecuador, Argentina, República Dominicana, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Perú, Honduras, México, Chile, Panamá.
Inserción internacional.	Brasil, Ecuador, República Dominicana, Costa Rica, Colombia, Panamá.
Construcción de posturas regionales comunes.	República Dominicana, Uruguay.
Incidir en la gobernanza de la cooperación internacional.	República Dominicana, Ecuador, El Salvador.
Diversificación de relaciones comerciales e inversiones.	Colombia, México.
Fortalecimiento de las relaciones extra regionales.	Colombia, Brasil, Chile, España, Argentina, Portugal.
Apoyo al desarrollo de capacidades propias y de sus socios.	Uruguay, Brasil, Argentina, República Dominicana, Cuba, Costa Rica, Paraguay, Colombia, Guatemala, Nicaragua, El Salvador, Perú, Honduras, México, España.
Proyección de capacidades nacionales.	Argentina, Uruguay, El Salvador, Ecuador, República Dominicana, Costa Rica, Colombia, Chile, Panamá, Guatemala.
Consolidar proceso de desarrollo nacional.	República Dominicana, Paraguay.

Fuente: Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur - Sur. Ob. cit., p. 22.



En general, la información disponible muestra que la cooperación Sur - Sur, en sus distintas modalidades, se viene expandiendo en América Latina. La cooperación Norte - Sur, por su parte, tiende a disminuir, en términos absolutos y relativos, debido a la creciente privatización y transnacionalización de la financiación del desarrollo, los cambios en la racionalidad de la ayuda, la creciente importancia que ha adquirido la cooperación Sur - Sur y el rol que juegan las remesas a nivel internacional. En el 2003, la AOD representó el 0.31% del PBI de América Latina y el Caribe, porcentaje que se redujo a 0.18% en el 2012²⁸. En el Perú, la AOD representó el 0.2% del PBI en el 2014, porcentaje bastante más bajo que el registrado por Haití (19.29%), Nicaragua (15.67%), Guyana (9.24%), Dominica (7.76%), Granada (5.72%), Bolivia (5.68%), Honduras (4.88%), entre otros²⁹. El crecimiento económico y la Inversión Extranjera Directa (IED), proveniente de los países del norte y del sur, hacen que la ayuda al desarrollo pierda importancia, en términos relativos, lo que se hace evidente en relación al PBI.

En este contexto, la cooperación Sur - Sur y la cooperación estratégica son herramientas que agregan valor a los procesos de desarrollo internos y contribuyen de manera efectiva a cerrar las brechas estructurales que afectan a los países de América Latina. Conviene recordar que los flujos de la cooperación se han mantenido en alza debido a la presencia de los problemas emergentes, como el cambio

Estas brechas afectan no solo a los países de renta media, como Perú, sino que también están creciendo en los países desarrollados, lo que explica el aumento de los fondos de la ayuda que se destinan a los países de Europa y que, en su mayor parte, se orientan a atender estos problemas.

climático, el deterioro ambiental, la crisis energética, la crisis de los alimentos y los problemas de seguridad humana, que se han hecho globales y afectan de diversas maneras a la población, independientemente del nivel socioeconómico. Como lo ha propuesto la CEPAL, la cooperación en los países de renta media debe contribuir a cerrar las brechas estructurales del desarrollo, que incluyen las brechas de ingreso, la desigualdad, la pobreza, la inversión y el ahorro, la productividad y la innovación, la infraestructura, la educación, la salud, la fiscalidad, el género y el medioambiente³⁰.

Estas brechas afectan no solo a los países de renta media, como Perú, sino que también están creciendo en los países desarrollados, lo que explica el aumento de los fondos de la ayuda que se destinan a los países de Europa y que, en su mayor parte, se orientan a atender estos problemas.

28 Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur - Sur. Ob. cit., p. 10.

29 CEPAL. *Los países de renta media. Un nuevo enfoque basado en brechas estructurales*. Ob. cit.

30 *Ibid.*, p. 20 y ss.

2 La nueva arquitectura de la ayuda al desarrollo

Existen tres acontecimientos que han marcado el rumbo de la ayuda al desarrollo en lo que va del presente siglo. **El primero**, tiene que ver con el desarrollo creciente de la cooperación Sur - Sur. Como se señaló en el estudio anterior, la CSS actual es distinta a la que surgió en la Conferencia de Bandung, de 1955, en el marco de la guerra fría. La CSS actual surge como resultado del empoderamiento económico de los países del sur, que ha dado lugar al desarrollo de flujos financieros y comerciales entre las economías del sur, que tienden a ser cada vez más importantes, configurando un mundo multipolar, que se basa en alianzas horizontales entre países socios³¹. La CSS no sustituye y tampoco es dependiente de la cooperación Norte - Sur y, más bien, la complementa y se potencia en combinación con esta y a través de distintas modalidades y actores estatales y no estatales, que incluyen a la sociedad civil y el sector privado. En este marco, los países del sur extraen lecciones de sus propias experiencias de cooperación y promueven agendas de desarrollo más incluyentes, eficaces y horizontales, configurando una nueva arquitectura de la cooperación, que es resultado de la confluencia de diversos actores en el norte y en el sur.

En segundo lugar, está el rol jugado por la “agenda de la eficacia” en la nueva arquitectura de la cooperación internacio-

nal. La “agenda de la eficacia”, impulsada por la “Declaración del Milenio”, produjo un importante incremento de los flujos de la ayuda, como resultado del esfuerzo colectivo de los países donantes de aumentar los desembolsos, condicionado a un uso más eficaz de la ayuda, que promueva las experiencias exitosas y las buenas prácticas de los países socios. Este impulso vino acompañado de un proceso de cambio en la arquitectura de la cooperación internacional, que tuvo como hitos al Consenso de Monterrey (Monterrey - México, 2002), la Declaración de Roma sobre Armonización (Roma - Italia, 2003), la “Declaración de París” (París - Francia, 2005), el “Programa de Acción de Accra” (Accra - Ghana, 2008) y la “Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo” (Busan - Corea del Sur, 2011). En este marco se definió un nuevo paradigma de la ayuda al desarrollo, expresado en los cinco principios de la “Declaración de París” (Apropiación, Alineación, Armonización, Gestión orientada a resultados y Mutua responsabilidad) y en el paso de la “agenda de la eficacia” a un “desarrollo eficaz”, consagrado en Busan, que incluye una diversidad de actores del norte y del sur, y el compromiso de ampliar y fortalecer la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular.

En tercer lugar, están los problemas emergentes, ya mencionados anteriormente, que han diversificado la agenda del desarrollo, centrada en la pobreza, la salud, la educación, la desigualdad de

31 COEECI. Ob. cit.



género y el medioambiente, en el marco de los ODM, y que actualmente, además de los problemas mencionados, incluye la crisis de los alimentos, la desigualdad social –en todas sus formas–, el cambio climático, los problemas ambientales – que se han diversificado–, la crisis hídrica, la crisis energética y los problemas de seguridad humana. La existencia de estos problemas plantea nuevos retos para la ayuda al desarrollo, que involucra no sólo a los países de renta baja, sino también a los países de renta media baja y renta media alta, a nivel global.

Los Objetivos del Desarrollo Sostenible, recientemente aprobados en la Asamblea General de las Naciones Unidas, responden a esta nueva problemática. Los ODS, como se señaló anteriormente, profundizan en la agenda de los ODM y ponen de relieve el tema ambiental y los problemas de seguridad humana, además de la pobreza, la salud, la educación, la desigualdad de género y las desigualdades en general, dentro de los países y entre países. Como se señala en el documento que le sirve de sustento:

“el desarrollo sostenible afronta inmensos desafíos. Miles de millones de nuestros ciudadanos siguen viviendo en la pobreza y privados de una vida digna. Van en aumento las desigualdades, tanto dentro de los países como entre ellos. Existen enormes disparidades en cuanto a las oportunidades, la riqueza y el poder. La desigualdad entre los géneros sigue siendo un reto fundamental. Es sumamente preocupante el desempleo, en particular entre los jóvenes. Los riesgos mundiales para la salud, el aumento de la frecuencia y la intensidad de los desastres naturales, la escalada de los conflictos, el extremismo violento, el terrorismo y las consiguientes crisis humanitarias y desplazamientos forzados de la población, amenazan con anular muchos de los avances en materia de desarrollo, logrados durante los últimos decenios. El agotamiento de los recursos naturales y los efectos negativos de la degradación del medio ambiente, incluidas la deserti-

ficación, la sequía, la degradación del suelo, la escasez de agua dulce y la pérdida de biodiversidad, aumentan y exacerban las dificultades a que se enfrenta la humanidad.

El cambio climático es uno de los mayores retos de nuestra época y sus efectos adversos menoscaban la capacidad de todos los países para alcanzar el desarrollo sostenible. La subida de la temperatura global, la elevación del nivel del mar, la acidificación de los océanos y otros efectos del cambio climático están afectando gravemente a las zonas costeras y los países costeros de baja altitud, incluidos numerosos países menos adelantados y pequeños Estados insulares en desarrollo. Peligra la supervivencia de muchas sociedades y de los sistemas de sostén biológico del planeta³².”

32 ONU. *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Ob. cit., pp. 5 y 6.

En un contexto como este, los desafíos que afronta el desarrollo sostenible no se concentran en los países pobres o de renta baja y abordan problemas globales que involucran, directa e indirectamente, a los países de renta media baja y renta media alta. Por esa razón, como se ha visto anteriormente, un porcentaje creciente de la ayuda al desarrollo que brindan algunos países de Europa se queda en

este continente. La importancia creciente de la cooperación Sur - Sur en los países latinoamericanos opera bajo la misma lógica. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que se describen en la **tabla 3**, responden a esta problemática global y desafían a los países del norte y del sur, que tienen que orientar recursos y fortalecer sus relaciones de cooperación para enfrentarla.

Tabla 3

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	
ODS	Descripción
ODS 1:	Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.
ODS 2:	Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
ODS 3:	Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
ODS 4:	Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
ODS 5:	Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
ODS 6:	Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible, y el saneamiento para todos.
ODS 7:	Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos.
ODS 8:	Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos.
ODS 9:	Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación.
ODS 10:	Reducir la desigualdad en y entre los países.
ODS 11:	Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
ODS 12:	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
ODS 13:	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
ODS 14:	Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
ODS 15:	Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras, y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica.



OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	
ODS	Descripción
ODS 16:	Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos, y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
ODS 17:	Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

En la **tabla 4**, se comparan los ODM con los ODS sobre la base de los problemas que abordan. Es importante precisar que algunos de los ODS ya estaban incluidos dentro de los ODM como metas y que, en el contexto actual, han adquirido mayor jerarquía, con un significado más amplio. El ODS 2, por ejemplo, ya estaba incluido en la Meta 2 del ODM ¹³³. El objetivo actual, sin embargo, habla de “poner fin al hambre”, no de “reducir a la mitad”, y vincula este objetivo al logro de la seguridad

alimentaria y la mejora de la nutrición, sobre la base de una agricultura sostenible. Los objetivos de educación y salud, por su parte, no se limitan a la educación primaria o a la salud materno - infantil y el VIH / SIDA, la malaria y otras enfermedades, como ocurría con los ODM (ODM 2, ODM 4, ODM 5 y ODM 6)³⁴, sino que se extienden a toda la población, en todas las edades y durante toda la vida (ODS 3 y ODS 4).

Tabla 4

PROBLEMAS QUE ABORDAN LOS ODM Y LOS ODS		
Problemas	Respuestas	
	ODM	ODS
Pobreza.	ODM 1.	ODS 1, ODS 8 y ODS 9.
Crisis de los alimentos.		ODS 2.
Salud.	ODM 4, ODM 5, ODM 6.	ODS 3.
Educación.	ODM 2.	ODS 4.
Desigualdad de género.	ODM 3.	ODS 5.
Desigualdad social.		ODS 10.
Cambio climático.		ODS 13.
Problemas ambientales.	ODM 7.	ODS 12, ODS 14 y ODS 15.
Crisis hídrica.		ODS 6.
Crisis energética.		ODS 7.
Problemas de seguridad humana.	ODM 8.	ODS 11, ODS 16 y ODS 17.

33 El ODM 1 se proponía “erradicar la pobreza extrema y el hambre” y su Meta 2 apuntaba a “reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre”.

34 ODM 2: “Lograr la educación primaria universal”; ODM 4: “Reducir la mortalidad infantil y de la niñez”; ODM 5: “Mejorar la salud materna”; y ODM 6: “Combatir el VIH - SIDA, la malaria y otras enfermedades”.

Los ODM circunscribían la desigualdad a las relaciones de género (ODM 3)³⁵. Los ODS, por su parte, abordan el problema de la desigualdad en todas sus formas, dentro de los países y entre países (ODS 10), sin quitarle especificidad al género (ODS 5), que además no se limita a promover la “autonomía” de la mujer, sino que explícitamente apuntan a “empoderar” a las mujeres y a las niñas. Para los ODM, los problemas ambientales se circunscriben a la preservación de los recursos naturales, el acceso al agua y servicios de saneamiento, y la mejora de los asentamientos humanos y tugurios (ODM 7). Los ODS, por el contrario, abordan los problemas ambientales en su integralidad, que incluyen el consumo y la producción sostenible (ODS 12), y el cuidado de los ecosistemas marinos y terrestres (ODS 14 y ODS 15). Además, los ODS 6 y ODS 7 abordan directamente la crisis hídrica y la crisis energética, que tienen una relación estrecha con el problema ambiental. Los ODM no incluyeron el problema del cambio climático como parte de la agenda del desarrollo. Los ODS sí lo incluyen, a través del ODS 13, que propone adoptar medidas urgentes para combatir este problema y sus efectos.

Los ODM no se ocuparon del problema de la seguridad humana y del desarrollo sostenible. Los ODS sí lo incluyen, cuando se proponen:

1. “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles” (ODS 11); y

35 ODM 3: “Promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer”.

2. “Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles” (ODS 16).

Los ODM, por último, proponían una “asociación mundial para el desarrollo” (ODM 8) que, entre otras cosas, planteaban como metas “desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio” (Meta 12), “atender las necesidades especiales de los países menos adelantados” (Meta 13), “encarar de manera general los problemas de la deuda de los países en desarrollo” (Meta 15), con un marcado sesgo a favor de una economía de mercado. Los ODS, por su parte, proponen una “alianza mundial para el desarrollo sostenible”, que renueva el compromiso con el desarrollo de los países socios, pero en un plano de igualdad, que no necesariamente se enmarca dentro de una economía de mercado.

En el marco de los ODS, los problemas del desarrollo no se concentran en los países pobres o de renta baja, sino que son problemas mundiales que afectan de distintas maneras a los países del norte y del sur. Se trata de “problemas globales”, que se han diversificado y han adquirido relevancia en la agenda mundial del desarrollo. Como se señala en un documento de trabajo del colectivo de ONG belgas:

La “cara de la pobreza” ha cambiado fundamentalmente. La brecha de la pobreza entre países (o grupos de países



como el Norte o el Sur) ya no existe. Hoy en día, la pobreza está principalmente presente en economías de rápido crecimiento, en Estados débiles, en países en conflicto y... en nuestras propias sociedades occidentales. Muchos países del Sur disponen de un potencial de riquezas, especialmente porque tienen recursos naturales importantes. Las desigualdades patentes que se perciben en estos países se deben a relaciones de poder inicuas y a una gobernanza inadecuada. Estos problemas no se solucionarán con "más" ayuda sino con un mejor reparto de las riquezas disponibles. El concepto "desarrollo" también se ha deteriorado. Se identifica con el crecimiento en el libro de recetas neoliberales. Este modelo conduce cada vez más a una desigualdad creciente, a una escasez acrecentada de materias primas y la existencia misma del planeta está en peligro. Por la mundialización intensiva, hacemos todos frente a un conjunto de "problemas globales" que se deben tratar urgentemente a nivel mundial³⁶.

Los ODS responden a estos "problemas globales", que no son ajenos a nuestra región y, en general, a los países de renta media baja y renta media alta. Estos países, según la CEPAL, representan a más del 70% de la población mundial e incluyen a más del 70% de la población pobre. En este contexto es pertinente la propuesta de este organismo, que apunta a reincorporar a los países de renta media en el sistema de cooperación internacional. "El enfoque de brechas propuesto por la CEPAL refleja la variedad y heterogeneidad de las necesidades de desarrollo de

América Latina y Caribe³⁷. De lo que se trata es de construir una "visión inclusiva del desarrollo", que tome en consideración las distintas brechas que caracterizan a los países en desarrollo, estableciendo prioridades, de acuerdo a la realidad de cada país y región. En este marco, el nivel de ingreso como criterio de clasificación de países constituye un enfoque limitado y reduccionista, que impide visualizar las distintas brechas que existen al interior de los diferentes grupos sociales y entre países. Se requiere, en ese sentido, diversificar los criterios de clasificación, tomando en cuenta las brechas estructurales que obstaculizan el crecimiento sostenido, igualitario e inclusivo de los países de nuestra región. Es importante no perder de vista que:

... la mayor participación de los países de renta media en el sistema de cooperación, ya sea como donantes o receptores, tiene implicancias positivas en el crecimiento y el desarrollo global, por su importancia económica y social en la economía mundial y, por consiguiente, por las enormes externalidades positivas en el crecimiento y bienestar global que surgen de la cooperación con estos³⁸.

La convergencia entre los "problemas globales", que abordan los ODS, y el "enfoque de brechas estructurales", propuesto por la CEPAL, es fructífera y prometedora para el desarrollo de los países de América Latina y el Caribe, y plantea nuevos retos para las políticas de cooperación de los países del Norte y del Sur, que tienen que actualizar sus marcos de referencia y planes de acción, adaptándolos a los nuevos desafíos que propone el desarrollo sostenible.

36 Jean Bossuyt y otros. *¿Qué futuro para las ONG belgas de la cooperación internacional del siglo XXI? Una agenda de cambios*. Nota de Debate del Colectivo de ONG Belgas. Febrero, 2015, p. 2.

37 CEPAL. Ob. cit., p. 30.

38 CEPAL. Ob. cit., p. 9.

3

Situación actual de la ayuda al desarrollo en el Perú

El Perú, desde el 2008, ha sido categorizado como País de Renta Media Alta (PRMA), de acuerdo con los estándares del Banco Mundial. Esta clasificación, como se ha señalado anteriormente, se ha tornado inadecuada, debido a que no da cuenta de las desigualdades estructurales y de la diversidad de problemas que afectan al país, que no se reducen a un problema de ingresos o de pobreza monetaria. Es importante por eso evaluar el impacto que esta categorización ha tenido en el comportamiento de la cooperación en el país, sobre la base de los flujos de recursos, de origen público y privado, que se han desembolsado en los últimos años.

En la **tabla 5**, vemos que los montos de la cooperación, aparentemente, han disminuido en los últimos años, sobre todo la cooperación oficial, en sus distintas modalidades. Es importante señalar, sin embargo, que el registro de esta información en la base de datos de la APCI se estabiliza pasados los dos años de la fecha reportada. En el estudio anterior, por ejemplo, el monto de la cooperación oficial en el 2012, que solo incluyó a la cooperación bilateral y multilateral, fue de 189 200 000 de dólares³⁹. La cifra actual, por el mismo concepto y con los mismos componentes, es de 263 900 000 de dólares, para el año 2012, es decir, un monto que es 39.5% más alto. En el caso de la

ayuda privada, el estudio anterior registró un monto 152 900 000 de dólares para el año 2012. El dato actual es de 166 millones de dólares para el mismo año, que es 8.6% más alto que el registrado en el estudio anterior. Es probable, en consecuencia, que el monto registrado siga creciendo en los próximos meses y, por esa razón, no podemos afirmar de manera categórica que se ha producido una disminución de los montos de la ayuda al desarrollo en el país.

El Perú, desde el 2008, ha sido categorizado como **País de Renta Media Alta (PRMA)**...



aunque la realidad sea muy **distinta**.

39 COEECI. Ob. cit.



Tabla 5

COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE EJECUTADA ENTRE EL 2010 Y 2014, SEGÚN TIPO DE FUENTE									
Año		Tipo de fuente							Total
		Cooperación oficial					Cooperación privada		
		Bilateral	Multilateral	Descentralizada	Fondo contravalor	Total cooperación oficial			
2010	US\$	147 570 961	37 549 485	24 267 326	26 230 043	235 617 815	150 416 112	386 033 927	
	%	38.2	9.7	6.3	6.8	61.0	39.0	100.0	
2011	US\$	209 553 225	58 951 392	22 817 525	44 561 475	335 883 617	153 172 562	489 056 179	
	%	42.8	12.1	4.7	9.1	68.7	31.3	100.0	
2012	US\$	221 210 828	42 684 951	13 576 627	39 779 524	317 251 930	166 028 356	483 280 286	
	%	45.8	8.8	2.8	8.2	65.6	34.4	100.0	
2013	US\$	202 509 700	38 756 727	11 393 010	23 705 218	276 364 655	159 214 106	435 578 761	
	%	46.5	8.9	2.6	5.4	63.4	36.6	100.0	
2014	US\$	161 897 555	27 029 569	11 894 752	8 893 915	209 715 791	148 376 978	358 092 769	
	%	45.2	8.0	7.5	2.5	63.2	36.8	100.0	

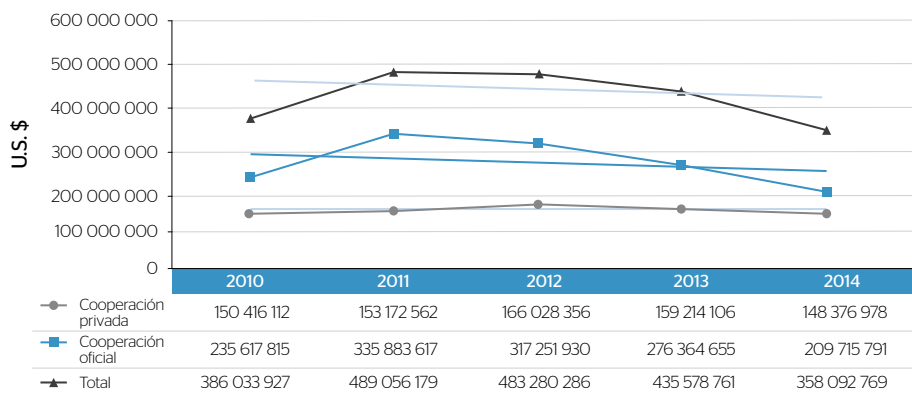
Fuente: SIGO - APCI; julio, 2015. Elaboración: COEECI.

En el **gráfico 12**, vemos que la ayuda oficial registra una tendencia a la baja con las cifras actuales. Es probable, sin embargo, que esta situación cambie, a medida que se actualicen los datos de los últimos

años. La ayuda privada, por su parte, se ha mantenido estable y es probable que el monto del 2013 y 2014 aumente en los próximos meses.

Gráfico 12

Tendencias de la cooperación oficial y privada, ejecutada en el Perú entre el 2010 y 2014



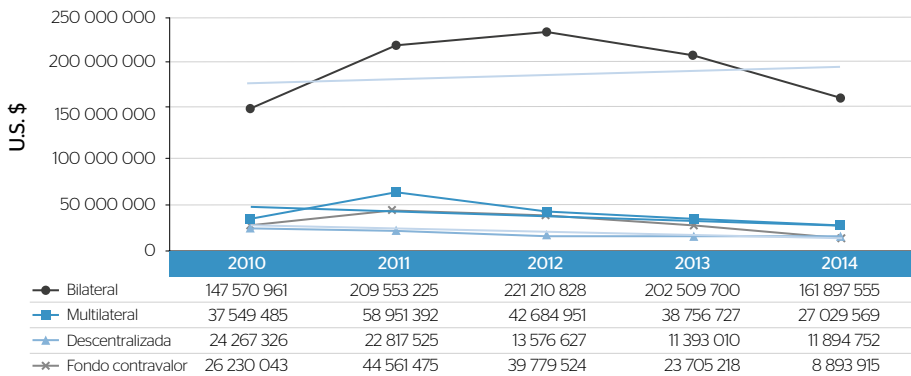
Fuente: APCI, julio 2015. Elaboración: COEECI.

En el **gráfico 13**, vemos que la cooperación oficial, en sus distintas modalidades, registra una tendencia a la baja con las cifras actuales, situación que podría variar

en la medida en que se actualicen los datos del 2013 y 2014, sobre todo, en lo referente a la ayuda bilateral y multilateral.

Gráfico 13

Tendencias de la cooperación oficial ejecutada en el Perú entre el 2010 y 2014



Fuente: APCI, julio 2015. Elaboración: COEECI.

En la **tabla 6**, vemos que la ayuda norteamericana sigue siendo la más importante en el Perú, pese a que registra una ligera disminución en el 2014. Uno de cada cuatro dólares de la ayuda al desarrollo, que se destina al país, proviene de los EE.UU. La mayor parte de la ayuda norteamericana es de origen privado o se canaliza a través de instituciones privadas (63.6%). La ayuda española, por su parte, a pesar de los problemas de financiamiento que atraviesa, sigue siendo la segunda más importante en el país, haciéndose efectiva mayormente a través de fuentes oficiales (59.5%). La Unión Europea se ubicó en el 2013 como el tercer más importante cooperante, pero redujo el monto de su ayuda a menos de la mitad en el 2014,

siendo desplazada por Alemania, Suiza y Canadá. La ayuda alemana, que se ubicó en el tercer lugar en el 2014, opera mayormente a través de fondos privados (67.2%). La ayuda de Suiza, que se ubicó en el cuarto lugar en el 2014, opera en su mayor parte con fondos oficiales (58.7). En general, la mayoría de los principales países cooperantes (EE.UU., Alemania, Países Bajos, Austria, Australia, Reino Unido, Suecia y Francia) canaliza su ayuda a través de fondos privados. El monto de la ayuda oficial, sin embargo, es mayor que la ayuda privada, debido a que la Unión Europea, China y Japón, que se ubican entre los diez principales cooperantes, canalizan su ayuda al desarrollo principalmente a través de fuentes oficiales.



Uno de cada cuatro dólares de la ayuda al desarrollo, que se destina al país, proviene de los EE.UU. La mayor parte de la ayuda norteamericana es de origen privado o se canaliza a través de instituciones privadas (63.6%). La ayuda española, por su parte, a pesar de los problemas de financiamiento que atraviesa, sigue siendo la segunda más importante en el país

Tabla 6

PRINCIPALES PAÍSES COOPERANTES, SEGÚN TIPO DE COOPERACIÓN Y MONTO EJECUTADO: 2013 - 2014							
Nº	Países cooperantes	Oficial		Privada		Total	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%
2013							
1	Estados Unidos.	31 195 744	15.5	51 443 136	32.3	82 638 880	22.8
2	España.	24 423 492	12.2	23 882 598	15.0	48 306 090	13.5
3	Unión Europea.	38 981 133	19.2	0	0.0	38 981 133	10.9
4	Alemania.	13 014 492	6.4	20 442 015	12.8	33 456 507	9.2
5	Japón.	32 940 379	16.3	43 539	0.0	32 983 918	9.1
6	Suiza.	13 370 145	6.6	10 385 471	6.5	23 755 616	6.6
7	Canadá.	12 615 501	6.2	662 1967	4.2	19 237 468	5.3
8	Italia.	8 801 177	4.3	2 306 712	1.4	11 107 889	3.1
9	Austria.	0	0.0	10 660 058	6.7	10 660 058	2.9
10	Países Bajos.	40 299	0.0	9 048 874	5.7	9 089 173	2.5
11	Bélgica.	5 028 979	2.5	2 964 633	1.9	7 993 612	2.2
12	Australia.	3 512 590	1.7	3 568 365	2.2	7 080 955	2.0
13	China.	6 980 691	3.4	0	0.0	6 980 691	1.9
14	Reino Unido.	2 219 722	1.1	3 335 434	2.2	5 555 156	1.5
15	Finlandia.	3 048 839	1.5	1 265 754	0.8	4 314 593	1.2
16	Francia.	2 178 515	1.1	1 966 774	1.2	4 145 289	1.1
17	Noruega.	1 034 640	0.5	2 286 904	1.4	3 321 544	0.9
18	Otros.	3 123 362	1.5	8 991 872	5.7	12 115 234	3.3
TOTAL		202 509 700	100.0	159 214 106	100.0	361 723 806	100.0



Contribución de la cooperación internacional y de la sociedad civil al desarrollo del Perú

PRINCIPALES PAÍSES COOPERANTES, SEGÚN TIPO DE COOPERACIÓN Y MONTO EJECUTADO: 2013 - 2014							
Nº	Países cooperantes	Oficial		Privada		Total	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%
2014							
1	Estados Unidos	29 576 556	183	51 636 614	34.8	81 213 170	26.2
2	España	30 978 798	191	21 129 054	14.2	52 107 852	16.9
3	Alemania	10 196 580	63	20 896 271	14.1	31 092 851	10.0
4	Suiza	12 393 865	77	8 722 820	5.9	21 116 685	6.8
5	Canadá	13 345 895	82	5 527 058	3.7	18 872 953	6.1
6	Unión Europea	15 716 561	97	0	0.0	1 571 6561	5.1
7	China	14 664 600	91	0	0.0	14 664 600	4.7
8	Japón	10 476 105	65	38 153	0.0	10 514 258	3.4
9	Países Bajos	782 688	0.5	8 640 283	5.8	9 422 971	3.0
10	Bélgica	6 827 917	42	2 205 426	1.5	9 033 343	2.9
11	Austria	0	0.0	8 300 740	5.6	8 300 740	2.7
12	Cuba	7 833 751	48	0	0.0	7 833 751	2.5
13	Italia	3 053 996	19	2 304 574	1.6	5 358 570	1.7
14	Australia	1 023 492	0.6	4 047 217	2.7	5 070 709	1.6
15	Reino Unido	1 828 177	1.2	3 208 000	2.2	5 036 177	1.6
16	Suecia	84 033	0.0	2 789 780	1.9	2 873 813	0.9
17	Francia	770 434	0.5	1 777 777	1.2	2 548 211	0.8
18	Otros	2 344 107	14	7 153 211	4.8	9 497 318	3.1
TOTAL		161 897 555	100.0	148 376 978	100.0	310 274 533	100.0

Fuente: SIGO - APCI: julio, 2015. Elaboración: COEECI.

Los montos de la cooperación privada se han mantenido estables en los últimos cinco años y es probable que esta tendencia se confirme, en la medida en que la APCI actualice el registro de datos del 2013 y 2014. Lo mismo se puede decir de la ayuda oficial, que actualmente registra una tendencia a la baja. La ayuda bilateral, por otro lado, sigue siendo mayoritaria en la cooperación oficial, seguida de la ayuda multilateral, la ayuda descentralizada y los fondos contravalor.



La participación del Perú en la cooperación Sur - Sur ha crecido en los últimos años, tal como se observa en el **tabla 7**. Hasta el 2010, su participación en la CSS era sobre todo a través de acciones, principalmente como oferente de ayuda. En los últimos tres años, por el contrario, ha aumentado su participación en proyectos y en programas de CSS y se ha reducido el número de acciones en las que ha participado. La participación del Perú en proyectos de CSS, mayormente, es en calidad de receptor de ayuda. La participación en programas y proyectos iberoamericanos se orientan especialmente a fortalecer las capacidades de los países de la región para cooperar entre sí en los distintos ámbitos sectoriales.

En el 2014, según el Informe de la cooperación Sur - Sur en Iberoamérica 2015⁴⁰, la participación del Perú en la CSS se concentró principalmente en la dimensión social (43.3%) y en la dimensión de infraestructura y servicios económicos (24.4%), seguidas a mayor distancia por la dimensión productiva (9.8%), fortalecimiento institucional (7.3%) y medio ambiente (7.3%). Las actividades de salud (22%), educación (9.8%), política so-

cial (9.8%), agricultura (7.3%) y gobierno (7.3%), son las que registran una mayor frecuencia, según la misma fuente. La participación en la cooperación triangular sigue siendo menor aún. Perú participa como primer oferente, con el apoyo financiero de Alemania y Corea, en proyectos de asistencia técnica a Guatemala, Paraguay y Honduras, sobre temas de gestión tributaria, registro civil y competitividad agrícola. Asimismo, ha realizado acciones de cooperación triangular con Guatemala, Brasil, Ecuador y Paraguay, en temas de políticas y estrategias educativas, innovación agraria, procesos electorales y tributación, que han contado con el apoyo financiero de Alemania, BID, IDH y Unión Europea. Junto a Colombia y Brasil se ha promovido en el Intercambio Sur - Sur de experiencias sobre la creación y el desarrollo de Comités de Pobreza en América Latina y países de la OECS, que contó con el apoyo financiero del Banco Mundial y la participación, en calidad de países receptores, de Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Granada, Dominica, San Cristóbal y Nieves y Barbuda.

⁴⁰ Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). *Informe de cooperación Sur - Sur en Iberoamérica*. Año: 2015. Madrid - España.



Tabla 7

PARTICIPACIÓN DEL PERÚ EN LA COOPERACIÓN SUR - SUR: 2009- 2013							
Tipo	Programa y/o proyectos iberoamericanos	Proyectos		Acciones		Total	
		Oferente	Receptor	Oferente	Receptor	N	%
2009							
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	0	21	27	12	60	95.2
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	0	0	0	0	0	0.0
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	3	0	0	0	0	3	4.8
TOTAL	3	0	21	27	12	63	100.0
2010							
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	5	28	37	29	99	87.7
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	0	1	2	7	10	8.8
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	4	0	0	0	0	4	3.5
TOTAL	4	5	29	39	36	113	100.0
2011							
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	3	36	13	22	74	61.2
Cooperación Sur - Sur Triangular.	0	6	5	7	11	29	24.0
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	18	0	0	0	0	18	14.8
TOTAL	18	9	41	20	33	121	100.0
2012							
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	8	30	9	18	65	67.0
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	3	3	0	0	6	6.2
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	26	0	0	0	0	26	26.8
TOTAL	26	11	33	9	18	97	100.0
2013							
Cooperación horizontal Sur - Sur bilateral.	0	8	41	19	18	86	71.7
Cooperación Sur - Sur triangular.	0	2	5	4	1	12	10.0
Cooperación horizontal Sur - Sur regional.	22	0	0	0	0	22	18.3
TOTAL	22	10	46	23	19	120	100.0

Fuente: Secretaría General Iberoamericana (SEGIB).

Según la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), el Perú interactúa como oferente y como receptor de cooperación Sur - Sur con diversos países de la región, ofreciendo ayuda a El Salvador, Guatemala, Costa Rica, Chile, Colom-

bia, México y Paraguay, y recibiendo ayuda de Argentina, México, Brasil, Colombia y Chile⁴¹.

41 APCI. *La Cooperación Sur - Sur y Triangular*. Documento disponible en la siguiente dirección electrónica: http://www.apci.gob.pe/gestion/attach/La_Cooperacion_SurSur_Triangular.pdf



En la **tabla 8**, vemos que nuestro país ofrece ayuda sobre todo en temas de salud y recibe ayuda principalmente en temas de desarrollo social, desarrollo productivo y medio ambiente. Las acciones

de CSS en las que participa el Perú se extienden además a países de otras regiones, como Tailandia, Malasia e Indonesia, en el Sudeste Asiático, y Sudáfrica y Argelia, en África.

Tabla 8

COOPERACIÓN SUR - SUR EN EL PERÚ	
Países	Temas
Oferente	
El Salvador.	Agricultura, acuicultura y pesca. Género y políticas de igualdad. Comercio y turismo. Modernización del Estado.
Guatemala.	Pesca, investigación energética y administración tributaria.
Costa Rica.	Salud. Justicia. Turismo.
Chile.	Salud.
Colombia.	Salud.
México.	Áreas naturales protegidas.
Paraguay.	Identidad.
Receptor	
Argentina.	Desarrollo social y desarrollo productivo.
México.	Medio ambiente, ciencia y tecnología y temas sociales.
Brasil.	Desarrollo social y desarrollo productivo.
Colombia.	Medio ambiente.
Chile.	Medio ambiente y saneamiento.

Fuente: Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI).

En general, la situación de la ayuda al desarrollo en el Perú se caracteriza por:

a.

Una aparente disminución de los fondos de la ayuda al desarrollo, que se explica por la reducción de la ayuda oficial, que puede ser más un problema de registro que una tendencia real, hipótesis que se despejará en los próximos meses, cuando se actualicen los datos de la APCI sobre los montos ejecutados en el 2013 y 2014.

b.

Los montos de la ayuda privada se han mantenido estables en los últimos cinco años y es probable que se confirme esta tendencia en los próximos meses, cuando se actualice la información del 2013 y 2014 en los registros de ENIEX, ONGD e IPREDA, a cargo de la APCI.

c.

La mayoría de los países cooperantes canaliza su ayuda a través de fondos privados.

El monto de la ayuda oficial, sin embargo, es mayor que el de la ayuda privada, debido a que la Unión Europea, China y Japón, que están entre los diez principales cooperantes, operan solo a través de fuentes oficiales. Es probable que esta situación cambie también, en la medida en que APCI actualice los datos de la cooperación oficial y privada del 2013 y 2014.

d.

La participación del Perú en la cooperación Sur - Sur ha crecido en los últimos años,

debido a que ha aumentado su involucramiento en proyectos y en programas de CSS, situación que contrasta con la disminución del número de acciones de CSS en las que el Perú ha participado, sin que hasta la fecha se cuente con cifras sobre los montos con los que opera este tipo de cooperación.



Esta situación evidencia un proceso de cambio en la ayuda al desarrollo que opera en nuestro país, caracterizado por un crecimiento de la CSS, que sigue siendo menor aún, pero con posibilidades de seguir expandiéndose en los próximos años, sin que hasta el momento la cooperación privada registre un involucramiento en esta modalidad de cooperación. La cooperación oficial, por su parte, aparentemente ha disminuido, pero es probable que registre un monto mayor que el actual en los próximos meses, por lo que aún es temprano para afirmar que se ha reducido. Los montos de la cooperación privada, sin embargo, se han mantenido estables.

El retiro de los flujos de la ayuda al desarrollo del país, como consecuencia de la categorización del Perú como País de Renta Media Alta (PRMA), al parecer, ha tenido un impacto menor que el esperado. Un mayor impacto, en todo caso, ha tenido el incremento de la inversión privada y los montos de las remesas y de los capitales que provienen de las actividades ilegales, que han hecho que los flujos de la ayuda al desarrollo pierdan importancia, en términos relativos.

Las desigualdades estructurales, por otro lado, se han mantenido, al igual que los problemas de inseguridad, el deterioro ambiental y otros problemas globales que afectan al país.

Este diagnóstico obliga a replantear la estrategia de la cooperación en Perú, que debería orientarse a mejorar el clima de confianza en los actores de la cooperación oficial y privada, promoviendo la generación de espacios multiactor / multinivel y la incorporación de nuevos actores y nuevos temas en la agenda del desarrollo, basados en los ODS y en los problemas globales, sin perder de vista el debate en torno al modelo de desarrollo. De lo que se trata es de transitar de una cooperación tradicional, basada en el modelo Norte - Sur y en el asistencialismo, a una cooperación estratégica, que agregue valor a los fondos de la ayuda oficial y privada, incorporando nuevos actores al desarrollo y nuevas modalidades de ayuda -cooperación Sur - Sur, cooperación triangular, canasta de fondos, ayuda presupuestal, etc.-, con la participación de la sociedad civil, el Estado y el sector privado.

4 Perfil de la cooperación privada en el Perú

La cooperación privada en el Perú opera a través de tres tipos de instituciones: las Entidades e Instituciones Extranjeras de Cooperación Técnica Internacional (ENIEX), las Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo (ONGD) y las Instituciones Privadas sin fines de Lucro Receptoras de Donaciones de Carácter Asistencial o Educativo provenientes del Exterior (IPREDA). Las ENIEX son instituciones sin fines de lucro, constituidas en el extranjero e inscritas en nuestro país como cooperantes privados, que se caracterizan por apoyar, financiar y/o ejecutar, vía convenio, acciones de desarrollo en el país, de manera permanente o de forma temporal. Las ONGD son personas jurídicas sin fines de lucro, constituidas en el Perú, bajo la modalidad de asociaciones, que tienen por finalidad la ejecución de programas y proyectos de desarrollo, a nivel nacional, regional y local. Las IPREDA son personas jurídicas constituidas en el Perú, bajo la modalidad de asociación o fundación, que tiene por

objeto la realización de acciones de tipo asistencial o educacional.

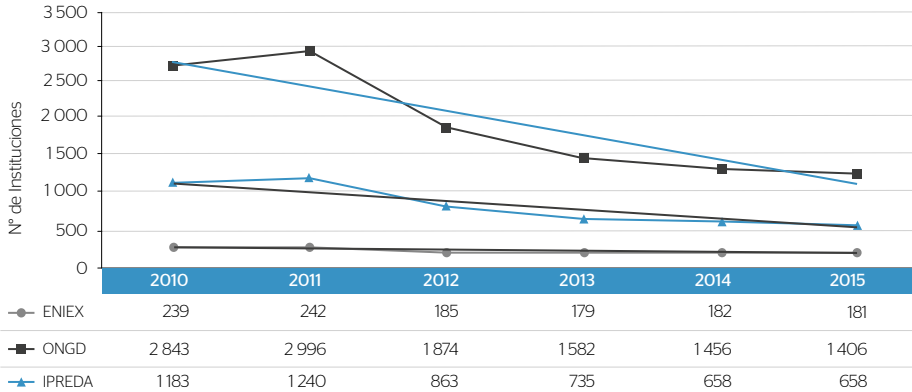
La Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), de acuerdo con su norma de creación (Ley N° 27692), tiene entre sus funciones la conducción y actualización de los registros de ENIEX, ONGD e IPREDA. Las instituciones inscritas en estos registros reportan información permanente sobre las intervenciones que realizan y los montos que ejecutan anualmente. En el 2015, de acuerdo con el registro de APCI, están inscritas en el país 181 ENIEX, 1 406 ONGD y 658 IPREDA. En el **gráfico 14**, vemos que el número de instituciones de cooperación privada en el país, aparentemente, ha disminuido en los últimos cinco años. Sin embargo, como seguidamente veremos para el caso de las ENIEX, es probable que ello se deba a la depuración del padrón de la APCI en el 2010 y 2011, más que a una disminución real del número de instituciones que se mantienen activas en el país.

La Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), de acuerdo con su norma de creación (Ley N° 27692), tiene entre sus funciones la conducción y actualización de los registros de ENIEX, ONGD e IPREDA. Las instituciones inscritas en estos registros reportan información permanente sobre las intervenciones que realizan y los montos que ejecutan anualmente



Gráfico 14

Evolución del número de entidades de cooperación privada, por tipo de institución: 2010 - 2015



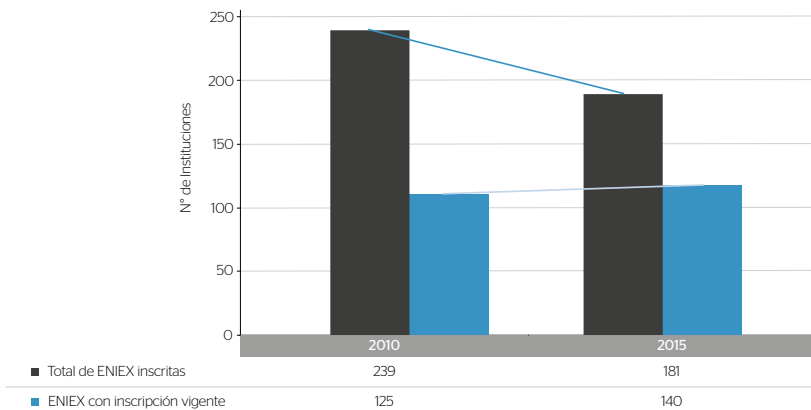
Fuente: APCI, julio 2015. Elaboración: COEECI.

En el **gráfico 15**, vemos que, entre el 2010 y el 2015, se ha producido una disminución significativa del número de ENIEX inscritas en APCI, en un 24.3%. El número

de ENIEX con inscripción vigente, sin embargo, creció en 8.5%, pasando de 125 a 140 ENIEX.

Gráfico 15

ENIEX inscritas y con inscripción vigente en el registro de APCI: 2010 - 2015



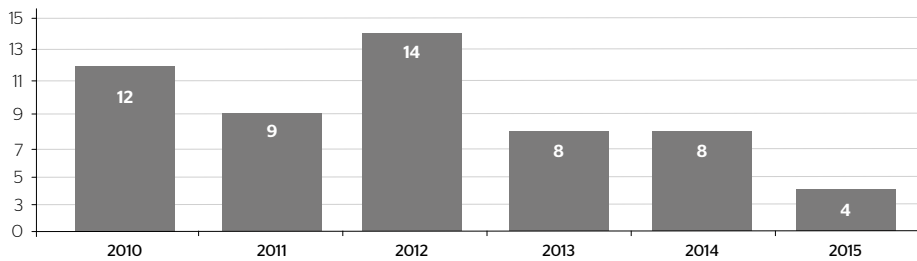
Fuente: APCI, julio 2015. Elaboración: COEECI.

Las ENIEX nuevas que ingresan al país y tramiten su inscripción en APCI han mantenido el mismo dinamismo de años anteriores. En el 2010 y 2012, se registró el mayor número de nuevas ENIEX inscritas en lo que va de la

década. En el 2011, 2013 y 2014, han ingresado al país un promedio de ocho ENIEX por año. En el 2015, se registraron cuatro ENIEX inscritas en el primer semestre y es probable que este número crezca al cierre del año.

Gráfico 16

ENIEX inscritas en el año: 2010 - 2015



Fuente: APCI, julio 2015. Elaboración: COEECI.

En la **tabla 9**, vemos que la gran mayoría de ENIEX inscritas (81.8%) y con inscripción

vigente (83.6%) en APCI tiene como sede de su oficina nacional a la región Lima.

Tabla 9

ENIEX INSCRITAS Y CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL PERÚ, SEGÚN REGIÓN: 2015			
	Región	Total de ENIEX inscritas	ENIEX con inscripción vigente
1	Amazonas.	0	0
2	Ancash.	1	1
3	Apurímac.	2	1
4	Arequipa.	2	2
5	Ayacucho.	2	1
6	Cajamarca.	1	1
7	Cusco.	5	3
8	Huancavelica.	0	0
9	Huánuco.	2	2
10	Ica.	3	1
11	Junín.	1	1
12	La Libertad.	5	4
13	Lambayeque.	1	1
14	Lima.	148	117



ENIEX INSCRITAS Y CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL PERÚ, SEGÚN REGIÓN: 2015		
Región	Total de ENIEX inscritas	ENIEX con inscripción vigente
15 Loreto.	2	2
16 Madre de Dios.	1	1
17 Moquegua.	0	0
18 Pasco.	0	0
19 Piura.	2	1
20 Puno.	2	1
21 San Martín.	0	0
22 Tacna.	0	0
23 Tumbes.	0	0
24 Ucayali.	1	0
TOTAL	181	140

Fuente: APCI: noviembre 2015. Directorio de instituciones ENIEX⁴².

Se desprende de este análisis que, a pesar de los problemas de financiamiento y de otras dificultades que atraviesan en sus países de origen, las instituciones de cooperación privada internacional siguen apostando por el desarrollo del Perú, a nivel nacional, regional y local. Existen, asimismo, ENIEX que no tienen registro en APCI y que ejecutan proyectos de desarrollo en el país desde hace varios años. Las plataformas y organizaciones de productores peruanas (CONVEAGRO, ANPE, CCP, CNA, FEMUCARINAP, ONAMIAP y otras), las campañas nacionales e internacionales (Campaña Peruana por el Derecho a la Educación, Campaña contra el Bullying, entre otras) tampoco cuentan con registro en APCI y, sin embargo, reciben financiamiento de la cooperación privada.

Se desprende de este análisis que, a pesar de los problemas de financiamiento y de otras dificultades que atraviesan en sus países de origen, las instituciones de cooperación privada internacional siguen apostando por el desarrollo del Perú

⁴² APCI. Directorio de instituciones ENIEX. Disponible en: <http://www.apci.gob.pe/index.php/informacion-de-interes/registros-institucionales/item/383>